

Cuestionario

para la revisión del contexto socio-ambiental, el régimen y el desempeño de la gobernanza del agua en cuencas-casos de estudio de proyectos CE – FP6 y FP7

Cuenca Lago Cocibolca

Nicaragua/parte media de la cuenca 69

Taller de Revision de Casos de Estudio Workshop for the
Proyecto CE FP* nombre proyecto

Santiago de Chile, 27-28 abril del 2010

Sobre este cuestionario

Este cuestionario ha sido desarrollado en el contexto del Proyecto Twin2Go, para generar registros estandarizados sobre los regímenes de gobernanza del agua, así como de sus performances, en conjunto con el contexto social y ambiental de una serie de cuencas de estudio de la Región Latinoamericana. Mayores antecedentes sobre los indicadores, la manera para asignar puntajes y sobre potenciales fuentes o fuentes recomendadas de datos para rellenar el cuestionario son entregados en el documento guía que acompaña este cuestionario.

Se ruega asignar un puntaje (por ejemplo “A”, o “B”,...) a cada uno de los indicadores. En el caso de que se dispone de un valor numérico como respuesta a la pregunta, se ruega indicar este valor entre paréntesis, en conjunto con la clasificación final asignada, como en los siguientes ejemplos: “B (0.178)” o “C (12,534)”. Para que el equipo que revisará las encuestas pueda lograr un mayor entendimiento del porque de la clase o puntaje asignada, se prevé espacio extra para los comentarios de los participantes. Este campo también puede ser utilizado, por ejemplo, para indicar si hubo consenso o controversia en el puntaje asignado, o para referir a la fuente de datos utilizados, en caso de que esta fue diferente a la fuente sugerida.

Si Ud. cree que los indicadores usados en el cuestionario no abarcan ciertos aspectos que Ud. considera de fundamental importancia para el objetivo del cuestionario, puede incluir indicadores adicionales que considere de especial interés para su caso de estudio, en la parte final del cuestionario. En este caso, agradecemos sus comentarios con respecto a sus motivaciones para la inclusión de estos indicadores adicionales.

The questionnaires were filled during a regional workshop held in Santiago de Chile, Chile, on April 27-28, 2010. Workshop participants consisted of members from Academia, Government Institutions and Civil Society who participated as experts for the Latin-American case study basins under the TWINBAS, TWINLATIN (both FP6) and WETWIN (FP7) projects: Biobío and Baker in Chile, Guayas in Ecuador, the Upper Cauca in Colombia and the following binational basins: Cuareim-Quaraí (Uruguay-Brazil), Catamayo-Chira (Ecuador-Peru) and Cocibolca (Nicaragua-Costa Rica). During the workshop, participants were first introduced to the general objectives and work plan (flow chart) of the Twin2Go project, this as to clearly illustrate the relevance and importance of the questionnaires within the context of the project’s methodological approach. Following this, more specific concepts and methodologies required for filling in the questionnaires were explained. Participants were then further grouped according to geographic area of expertise (basin and/or country); while achieving progress in filling in the questionnaires, potential issues regarding certain criteria/questions that were identified by one or several individual groups were then discussed and resolved between all participating groups in an attempt to obtain an as homogeneous as possible interpretation, prior to providing a response. In many cases, the separation of possible responses in a reduced number of obligatory standardized classes was felt by participants as being too restrictive/artificial. The opportunity was therefore offered to use the “+” and “-“ sign in combination with the class letter, this as to introduce additional nuances. Workshop participants were recommended to provide additional comments in such cases (as well as in cases of lack of consensus), this as to document the reasoning behind their choice. Questionnaires were provided and filled in in Spanish.

The resulting data will be post-processed and added to the Twin2Go database. Should you feel these scores do not reflect the situation of the basin accurately, or want to contest any of the information included, you may contact the project organisers. Contact information as well as additional information regarding the project and the results can be found on www.twin2go.eu.

Names of participating experts have been removed for confidentiality purposes.

Tabla de Contenidos

A) Régimen de Gobernanza del Agua	4
I) Características del Regimen de Gobernanza Ambiental.....	4
a) Política del Agua, Marco Legal e Institucional (formal e informal)	4
b) Formalización de los principios de Manejo Integrado de los RR.HH. (MIRH) y de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de las NN.UU.	6
c) Consideración de la incertidumbre en la Toma de Decisiones	7
II) Redes de actores, con énfasis en el rol y la interacción entre actores estatales y no-estatales, y las relaciones de poder	8
a) Estructuras de cooperación y coordinación	8
b) Intercambio de la información, a través de reglas formales, relaciones de dependencia, etc.	8
III) Interacciones multi-nivel que cruzan fronteras administrativas, integración vertical (entre niveles), integración horizontal (entre sectores)	9
a) Centralización	9
B) Contexto	10
I) Dimensión social	10
II) Principios de Buena Gobernanza / Base Legal, a nivel nacional	11
III) Dimensión ambiental	12
C) Desempeño.....	15
I) Progreso hacia los objetivos planteados.....	15
II) Principios de Buena gobernanza, como indicadores de la dimensión del proceso	15
III) Participación de actores	16
IV) Respuestas frente al cambio climático	16
Addendum - Context.....	18
I) Basin Characteristics	18
Addendum - Performance	18
I) Environmental sustainability	18
a) State of the water resources and the environment.....	18
b) Management practices	19

A) Régimen de Gobernanza del Agua

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
I) Características del Regimen de Gobernanza Ambiental			
a) Política del Agua, Marco Legal e Institucional (formal e informal)			
1.	Existencia de una legislación del agua doméstica (es decir nacional o subnacional)?	C	Existe una amplia legislación sobre el agua, acompañada de leyes complementarias, pero aún no se aplica, ante la ausencia de la Autoridad Nacional del Agua, la cual no se ha designado.
2.	<i>Ley de Agua: caracter public de los recursos hidricos y estatus legal de los derechos de uso garantizados?</i>	A	Esta considerada el agua como un bien público, no privatizable, pero si concesionales cumpliendo con procedimientos establecidos; si considera el agua para los requerimientos ecológicos.
3.	<i>Ley de Agua: reconocimiento explícito de los usos tradicionales y/o indígenas</i>	A	La constitución política de Nicaragua, legisla sobre el régimen especial de los grupos sociales indígenas, y ninguna ley ordinaria puede estar en contra de esta norma constitucional.
4.	<i>Ley de Agua: considerada la disponibilidad del recurso, los derechos de terceros y los requerimientos ecológicos</i>	B	La ley establece éstos elementos, pero considero que los mismos deben ser reglamentados por la Autoridad Nacional del Agua. (Autoridad no nombrada hasta ahora)
5.	Nivel de integracion de la legislación doméstica del agua	A	Considero, no siendo experto en la ley, que ésta complementada armónicamente, con otras leyes, como son la de Vertidos, la ley de municipios, la ley ambiental etc.
6.	Existencia de una estructura multi-nivel y subsidiaridad de la legislación doméstica del agua	B	Se prevé en la ley el Consejo Nacional de los Recursos hídricos, la Autoridad del agua, los Organismos de cuencas y los comités de cuencas, aunque hasta ahora no están debidamente establecidas ante falta de conformación de la ANA.

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
7.	Existencia de una estructura administrativa doméstica formal para la gobernanza del agua	C	Esta estructura esta establecida en la ley 620 la ley de aguas nacionales, pero no esta nombrada hasta ahora.
8.	Organismos nacionales de Cuenca, u formas organizacionales similares	C	Esta forma de organización esta establecida en la ley, asi como los comité de cuencas. Los mismos tienen presencia muy tímida en el territorio por iniciativa aisladas previas a la implementación de la ley.
9.	Organismo formal de coordinacion transfronteriza	D	No existe ninguna coordinación
10.	Institucion o legislacion formal que prescribe el concepto de manejo de cuencas	A	
11.	Estrategias, programas y/o planes de manejo de cuencas/del agua	C	Aún no existen pero están contemplados para ser formulados por la ANA, la cual no ha sido nombrada. En los años 90 se elaboró plan de acción para los recursos hídricos (PARH), el cual requeriría de una revisión y/o actualización.
12.	<i>Mecanismos de financiamiento:</i> Grado de inversion desde el sector privado/publico/otras fuentes (ej. donantes / internacional)	B	Mayoritariamente publicoy donantes.
13.	<i>Instrumentos económicos:</i> El agua para riego tiene un costo?	C	Con tendencia hacia B, ya el cobro de cánones por el uso del agua esta contemplado en la ley
14.	<i>Instrumentos económicos:</i> El agua para uso domestico tiene un costo (en areas urbanas)?	B	Existen costos diferenciados, en unos casos muy bajos y otros posiblemente el justo costo.

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
15.	<i>Instrumentos económicos:</i> El agua para uso industrial tiene un costo?	B	
16.	Permisos comerciables con respecto a la abstracción / uso de los recursos hídricos	C	No se contempla en la ley la transacción de derechos de uso, entre usuarios.
17.	Aplicación del principio “el quien contamina paga” (con respecto a agua)	B	
18.	Existencia de subsidios ambientales (relacionados con los RR.HH.)	C	
19.	Pago por servicios ambientales (relacionados con los RR.HH.)	C	Se están promoviendo. Estan contemplados en la ley falta implementarlos.
20.	Permisos comerciables con respect a calidad del aguas, cargas maximas diarias (de contaminantes, etc.)	C	
21.	Impuestos ambientales (relacionados con los RR.HH.)	C	
22.	Presencia de instituciones informales (y que substituyen las formales) para el manejo de los recursos hídricos	A	No hay instituciones informales en contra de la ley.
23.	Presencia de instituciones informales (y que complementan las formales) para el manejo de los recursos hídricos	C	
23.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
b) Formalización de los principios de Manejo Integrado de los RR.HH. (MIRH) y de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de las NN.UU.			

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
24.	Principios de MIRH formalizados	A	Incorporados en la ley pero no implementados.
25.	Estado de implementación actual de los principios de MIRH	C	
26.	Capacidad existente para implementar MIRH	C	Capacidad humana existente no así la económica.
27.	Es el acceso universal y no-discriminatorio a agua potable seguro y saneamiento un objetivo formal?	A	Las aguas para consumo humano tienen la más alta prioridad en la ley de aguas. En lo concerniente al saneamiento debe examinarse la ley sobre el tema.
28.	Integración de humedales en el MIRH y en la Gestión Integrada de Cuencas Hidrográficas (GICH) *	B	Los humedales no están nombrados explícitamente, pero la ley expresa que se : Determinará los caudales mínimos y las condiciones de calidad de las aguas requeridas para mantener el equilibrio ecológico y sostener la biodiversidad de las cuencas, subcuencas y microcuencas, o la de ríos, lagos, lagunas, esteros, manglares o acuíferos específicos.
28.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
c) Consideración de la incertidumbre en la Toma de Decisiones			
29.	Prácticas generales para lidiar con las incertidumbres	B	Considero que esta pregunta no engloba todas las acciones que se puedan tomar en la toma de decisiones.
30.	<i>Lidiar con incertidumbres: reversibilidad y flexibilidad de las opciones</i>	B	
31.	<i>Lidiar con incertidumbres: márgenes de seguridad</i>	B	Los márgenes de seguridad están ligados a la extensión de las series de datos.(estadísticas)

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
32.	¿Se usan escenarios en la toma de decisiones?	B	Se analizan diferentes escenarios en los territorios que tienen datos e información, pero esto no garantiza que sean tomados en cuenta, al momento de tomar decisiones.
33.	Riesgos climáticos: variabilidad y cambio climático	B	
33.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		Uso potencial y uso actual del suelo.
II) Redes de actores, con énfasis en el rol y la interacción entre actores estatales y no-estatales, y las relaciones de poder			
a) Estructuras de cooperación y coordinación			
34.	Coordinación vertical (gubernamental)	B	Cada institución relacionada con los recursos hídricos tiene sus atribuciones expresada en su ley creadora.
35.	Coordinación horizontal (gubernamental)	B	
36.	Rol de los gobiernos locales	B	Los gobiernos locales son consultados, pero el hacer o no hacer, está en función del tipo de inversión.
36.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
b) Intercambio de la información, a través de reglas formales, relaciones de dependencia, etc.			
37.	Tipos de conocimientos incluidos (en la toma de decisiones) => Rol de los expertos / de la ciencia / de los conocimientos locales y/o tradicionales/ancestrales	A-	Son tomados en cuenta ambos sectores, pero la decisión final puede estar modificada por otros elementos.

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
38.	Acceso a la información => Sobre conocimiento de expertos y planes de manejo	B	Los datos e información están disponibles para toda la población, en algunos casos previo pago de la misma, a las universidades y comunidad educativa normalmente es gratuita.
38.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
III) Interacciones multi-nivel que cruzan fronteras administrativas, integración vertical (entre niveles), integración horizontal (entre sectores)			
a) Centralización			
39.	Un nivel un actor?	A	
40.	Grado de centralización	B	Las políticas son definidas a nivel central, pero la implementación en muchos casos es local
41.	Capacidades técnicas y economías de escala	B	
42.	Obligaciones y responsabilidades legales	A	
42.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		

B) Contexto

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
I) Dimension social			
43.	Proporcion de la pobacion que vive en areas rurales	62%	Fuente: United Nations Population Division (2008): World Urbanization Prospects: The 2007 Revision Population Database, http://esa.un.org/unup/ Values for 2005
44.	Estado de desarrollo de la sociedad	Sólo el 63% (2004) de la población rural tiene acceso a agua potable,. sanitarios adecuados el 47% de la población total. El 34% de los habitantes rurales del país y el 56% acceso a instalaciones sanitarias	Human Development Index Fuente: UNDP: Human Development Report, online at http://hdr.undp.org/en/statistics/ Values for 2007
45.	Sostenibilidad social (índice Gini)	D 55.1(2007)	Gini Index Fuente: UNDP: Human Development Report 2009, http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2009_EN_Complete.pdf - Values were calculated based on data by World Bank (2009d)

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
46.	Sostenibilidad economica (e.g. GDP)	D 2 800(2009)	GDP per capita (US-\$, PPP-corrected) Fuente: World Bank, http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final-tables.pdf Values for 2005 Otra fuente: http://www.cia.gov
47.	Eficacia de las instituciones formales	E 2.5	Corruption Perception Index Fuente: Transparency International, http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/cpi_2009_table Values for 2009
48.	Confiabilidad del marco económico/institucional – nivel de riesgo para la inversion extranjera	No datos	Rating by the rating agency “Standards & Poor Fuente: The Guardian (article from 22.05.2009), http://www.guardian.co.uk/business/2009/may/22/recession-government-borrowing#zoomed-picture
49.	Libertad de expresion, libertad de prensa	C 76 de 175(mark 16.75)	Press Freedom Index Fuente: Reporters without Borders, http://www.rsf.org/en-classement1003-2009.html Values for 2009
49.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
II) Principios de Buena Gobernanza / Base Legal, a nivel nacional			
50.	Participatory regarding decision making in the water sector	A	
51.	Transparency regarding water allocation	B	En algunos casos se tiene que pagar la información.

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
52.	Effectiveness and efficiency regarding decision making in the water sector	B	
53.	Equitable and inclusive	A	
54.	Predictability – with regard to IWRM and climate change	C+	No conozco con certeza este tema, pero es de mi conocimiento que se esta trabajando sobre el tema del seguro agrícola
54.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
III) Dimension ambiental			
55.	Clasificación climatica de Köppen-Geiger (para la cuenca)	Aw, Am y una pequeña porción Af	Fuente: Kottek, M., J. Grieser, C. Beck, B. Rudolf, and F. Rubel (2006), http://koeppen-geiger.vu-wien.ac.at/present.htm#maps For period from 1951 to 2000 Values are ordered from the source to the mouth
56.	<i>“Climate Moisture Index”</i> (Indice de humedad del clima)	Va de semi árido al noroeste a humedo hacia el sureste	Fuente: GWSP Digital Water Atlas (2008), GWSP Digital Water Atlas (2008), http://atlas.gwsp.org/index.php?option=com_wrapper&Itemid=53&id_desc=98&itemId_desc=63&id_ds=146&itemId_ds=52&header=Climate%20Moisture%20Index&site=b1_cmi_anWSAG1_0 Reported are the dominant values in the Orange-Senqu basin
57.	Coefficiente de variacion del <i>“Climate Moisture Index”</i>	B	Fuente: GWSP atlas (2008), http://atlas.gwsp.org/index.php?option=com_wrapper&Itemid=53&id_desc=126&itemId_desc=63&id_ds=171&itemId_ds=52&header=Coefficient%20of%20Variation%20for%20Climate%20Moisture%20Index&site=b2_cmi_annual_cv Reported are the dominant values in the Orange-Senqu basin

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
58.	Equivalente por capita del <i>TARWA</i>	A 38.787	Fuente: UNESCO, UN World Water Development Report, http://www.greenfacts.org/en/water-resources/figtableboxes/3.htm Values for 2005
59.	Disponibilidad promedio de agua al nivel de la cuenca (1995)	B	Fuente: University of Kassel, WaterGAP 2.0, http://www.env-edu.gr/Documents/World%20Water%20in%202025.pdf
60.	Disponibilidad renovable anual de agua en la cuenca, por persona (valor 1995)	A	Fuente: World Resources Institute, EarthTrends 2001, http://earthtrends.wri.org/pdf_library/maps/2-4_m_WaterSupply1995.pdf
61.	Disponibilidad renovable anual de agua en la cuenca, por persona (valor proyectado para 2025)	A	Fuente: World Resources Institute, EarthTrends 2001, http://earthtrends.wri.org/pdf_library/maps/2-4_m_WaterSupply2025.pdf
62.	<i>“Relative Water Stress Index”</i> Indice de estrés hidrico relativo	B	Fuente: UNESCO, World Water Development Report II, http://wwdrii.sr.unh.edu/download.html The illustration (14) has bad quality. Please check if the judgement is appropriate, especially with regard to the downstream score.
63.	<i>“Climate Vulnerability Index”</i> Indice de vulnerabilidad climática	B	Fuente: Oxford Centre for Water Research (OCWR), 2008-2010, http://ocwr.ouce.ox.ac.uk/research/wmpg/cvi/
64.	Grado en el cual el estatus de calidad del agua restringe la usabilidad del recurso en los diferentes sectores (de usuarios)	A	Aún esta bien pero hay mucha preocupación por lo que pueda pasar en el futuro, de continuar sin realizar acciones que permitan controlar algunos vertidos.
65.	Grado de modificacion de los flujos (regimen de caudales naturales) y grado de modificación de los cauces	A-	Algunas modificaciones, pero no de gran impacto

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
66.	Impacto de cambios en el uso del suelo sobre los procesos hidrológicos en la cuenca	C	
67.	Incertidumbre asociada a las predicciones de cambio climatic par las precipitaciones en la cuenca	D	Fuente: Illustration from MAGICC-SCENGEN tool at the end of the guidance document
67.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		

C) Desempeño

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
I) Progreso hacia los objetivos planteados			
68.	Progreso hacia el Objetivo del Milenio con respecto a: acceso a fuentes seguras de agua potable	A	Fuente: WHO & UNICEF (2008), Progress on Drinking Water and Sanitation: Special Focus on Sanitation, http://www.wssinfo.org/en/40_MDG2008.html valores para 2006
69.	Proporcion de la poblacion total con acceso a fuentes mejoradas (seguras) de agua potable	C	Fuente: UN statistics of MDG progress, http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx valores para 2006
70.	Proporcion de la poblacion rural con acceso a fuentes mejoradas (seguras) de agua potable	D	Fuente: UN statistics of MDG progress, http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx valores para 2006
71.	Progreso hacia el Objetivo del Milenio con respecto a: acceso a saneamiento basico	C (2006,2008)	Fuente: WHO & UNICEF (2008), Progress on Drinking Water and Sanitation: Special Focus on Sanitation, http://www.wssinfo.org/en/40_MDG2008.html valores para 2006
72.	Proporcion de la poblacion total con acceso a saneamiento mejorado	E	Fuente: UN statistics of MDG progress, http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx valores para 2006
73.	Proporcion de la poblacion rural con acceso a saneamiento mejorado	E	Fuente: UN statistics of MDG progress, http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx valores para 2006
73.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
II) Principios de Buena gobernanza, como indicadores de la dimension del proceso			

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
74.	Toma de decisiones participativa en el sector de los recursos hídricos	B	
75.	Transparencia con respecto a la alocacion de los recursos hídricos	B	
76.	Eficacia y eficiencia con respecto a la toma de decisiones en el sector de los RR.HH.	B	
77.	Equitativo e inclusivo	C	
78.	Predictabilidad– con respect a MIRH y cambio climático	C	
78.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
III) Participacion de actores			
79.	Deliberative engagement opportunities	B	
80.	Inclusividad de la participacion ciudadana/de actores	A	La participación ciudadana es real, a través de diferentes organizaciones gremiales.
80.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		
IV) Respuestas frente al cambio climático			
81.	Estrategia de adaptacion al cambio climatic en el sector de los recursos hídricos	C	
82.	Disponibilidad de conocimientos especificos que permitan/facilitan la adaptación	D	

No.	Indicador	Puntaje	Comentarios
83.	Conciencia entre los administradores del agua con respecto a la (necesidad de) adaptación al cambio climático	A	
84.	Proceso coordinado de implementación con respecto a la adaptación al cambio climático: existencia de programa o plan de acciones y medidas	B	
85.	Actividades operacionales (medidas, acciones)	D	
86.	Formas para lidiar con la variabilidad climática (sequías, inundaciones)	B	
86.a	<i>Otros indicadores relevantes para el caso de estudio</i>		

Addendum - Context

No.	Indicator	Score	Comments
I) Basin Characteristics			
67a	Sub-Basin Size	19317 km ²	
67b	Transboundary	YES	

Addendum - Performance

No.	Indicator	Score	Comments
I) Environmental sustainability			
a) State of the water resources and the environment			
87	Aquatic biodiversity	B	Very broad class, certain scientists have pointed out that the introduced tilapia is having a considerable impact on the lake ecosystem (and biodiversity), but concrete data are not readily available. The broad range covered by class B however allows us to put the score quite confidentially as B here
88	Invasive exotic species	B-C	An issue of intense discussion in Nicaragua. According to certain groups (scientists, public opinion) Tilapia is causing severe impacts especially in the Lake. According to others, impact is exaggerated. No studies available that give concise answer.
89	Surface and groundwater quality	C	Towards C+ (or coming from B-), situation is not that bad yet but deterioration due to increasing eutrophication of the lake is predicted by many stakeholders

No.	Indicator	Score	Comments
90	Groundwater use	A	A would be the score for the major aquifer in the NW part of the basin, especially in the E the aquifers are very small, the score does not apply to them (no information)
91	Water Exploitation Index (WEI)		
b) Management practices			
92	Water allocated for aquatic ecosystem	A	Observation: for a single system, the Nocarime lake (wetland), it is known that water abstraction from industry can dry out the lake completely, but this is an isolated case. The “A” score is from the perspective of current availability of water for ecosystem maintenance in rivers, wetlands and lakes. It is not from the perspective of whether the law/management instruments explicitly foresee this. Under EIA, enough water for ecosystem conservation would typically be requested (ecological discharge), however a specific method for calculating ecological discharge rates has not defined (SCORE MAY NEED TO BE ADAPTED, BASED ON THE ABOVE INTERPRETATION)
93	Water pollution incidents	A	Very limited accidents have occurred so far, due to the absence of major industry and the generally relatively low level of human activities that can cause such severe accidents. Recently, in few cases where accidents (e.g. oil spills from truck accidents) have occurred, reaction has been swift. Occasional fish kills have occurred in the lake but are thought to be a consequence of accumulated contamination, which in combination with specific meteorological conditions lead to chemical conditions that cause these fish kills. These cannot really be interpreted as accidents against which swift reaction can take place (they rather require structural measures to avoid the built-up of toxic components). IF major accidents would occur, it is not clear if the country would have the capacity to react adequately.
94	Water quality monitoring	C	
95	Hydrometeorological monitoring – levels	C	
96	Level of understanding of groundwater resources	B	

